

2014-10-14

Dnr SU FV-1.1.3-2175-14

Regeringskansliet
Justitiedepartementet
103 33 Stockholm

Remiss: Avtal om val av domstol – 2005 års Haagkonvention, (Ds 2014:26)

Juridiska fakultetsnämnden har inget att invända mot promemorians lagförslag.

Fakultetsnämnden vill emellertid göra följande påpekande. I avsnitt 7 om konsekvenser av förslagen görs bedömningen att ärendemängden kan komma att öka på grund av att en anslutning till konventionen skulle innebära att det i Sverige blir möjligt att i tingsrätt ansöka om erkännande eller verkställbarhet (exekvatur) av utländska avgöranden som meddelats av domstolar som pekats ut i exklusiva prorogationsavtal. Detta är dock bara delvis sant.

I NJA 1973 s. 628 lade Högsta domstolen en främmande dom som meddelats med stöd av ett exklusivt prorogationsavtal mellan parterna till grund för en svensk dom utan ny materiell prövning. Formellt sett skiljer sig detta från ett exekvaturförfarande genom att det inte rör sig om verkställighet av en främmande dom utan om en formellt ny svensk dom men skillnaden avser huvudsakligen vilket förfarande som används.

Utländska domar som grundar sig på exklusiva prorogationsavtal kan således redan idag "verkställas" i Sverige - låt vara via en svensk dom som inte innebär en materiell prövning i sak. Eftersom det förfarande som används enligt 1973 års avgörande följer rättegångsbalkens regler kan det i själva verket förväntas att ett förfarande som grundar sig på 2005 års Haagkonvention kommer att innebära en förenkling.

Överhuvudtaget nämns inte i promemorian den omständigheten att utländska domar som grundar sig på exklusiva prorogationsavtal redan idag kan "verkställas" i Sverige och framställningen blir därför i vissa delar missvisande.

Juridiska fakultetsnämnden