

2016-04-19

Dnr SU FV-1.1.3-0902-16

Regeringskansliet  
(Näringsdepartementet)  
103 33 Stockholm

## Remiss: Promemoria om specialforum för överklagande av vissa jaktbeslut

Juridiska fakultetsnämndens tillstyrker förslaget att införa en möjlighet till överklagande vid domstol av beslut om jakt efter björn, varg, järv, lo och kungsörn. Enligt fakultetsnämnden är dock förslaget är alltför begränsat. Dessutom anser fakultetsnämnden att ett annat forum än allmän förvaltningsdomstol vore lämpligare för överklaganden.

Innan fakultetsnämnden kommenterar förslagen ytterligare, vill den påminna om att Sveriges skyldighet att upprätthålla rättsmedel inför domstol i miljöfrågor inte bara regleras i EU:s direktiv utan också i 1998 års UNECE-konvention om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och rättslig prövning i miljöfrågor (Århuskonventionen). Det är till och med så att reglerna om rättslig prövning i miljöfrågor i EU:s lagstiftning också baseras på Århuskonventionen, som även EU är part till. Som framgår av HFD 2014 ref 8, skall svenska domstolar direkt beakta konventionen och inte bara beakta den via EU:s lagstiftning.

Århuskonventionen ålägger parterna att tillse att den allmänhet (enskilda och föreningar) som uppfyller eventuella kriterier i nationell rätt har rätt att få handlingar och underlåtenheter av personer och myndigheter som strider mot den nationella miljölagstiftningen – vilket innefattar jaktlagstiftningen – prövade av domstol eller i administrativ ordning (artikel 9(3)). Dessutom föreskriver konventionen att samtliga dessa prövningar måste uppfylla kravet på att erbjuda tillräckliga och effektiva rättsmedel, inbegripet förelägganden där så är lämpligt, och vara objektiva, rättvisa, snabba och inte oöverkomligt kostsamma (artikel 9(4)).

Fakultetsnämnden anser att det hade varit lämpligare att låta samtliga rättsliga frågor som rör jakt och jaktlagen hanteras av mark- och miljödomstolar i stället för av allmänna förvaltningsdomstolar. Det är över huvud taget märkligt att jaktfrågor hanteras utanför mark- och miljödomstolar, inte minst med tanke på att dessa domstolar hanterar alla andra frågor om art- och områdesskydd inom ramen för EU:s art- och habitatdirektiv (och även EU:s fågeldirektiv).

---

## Juridiska fakultetsnämnden

Fakultetsnämnden anser vidare att, för det fall överklagandet skall göras till allmän förvaltningsdomstol, det vore lämpligare att ha samma forum för alla överklaganden av jaktbeslut, i stället för att ge exklusiv kompetens till Förvaltningsrätten i Luleå för några jaktbeslut och en allmän kompetens för alla förvaltningsdomstolar för övriga jaktbeslut.

Slutligen följer av Århuskonventionen att möjligheten till domstolsprövning inte får begränsas till beslut om jakt efter de ”de fem stora rovdjuren”, men den får inte heller begränsas till jakt efter alla arter som skyddas av art- och habitatdirektivet och fågeldirektivet. Århuskonventionen anger ingen begränsning för vilka handlingar eller underlåtenheter, i strid mot nationell lagstiftning om miljön, som skall kunna prövas i en ordning som erbjuder objektiva och rättvisa rättsmedel, vilket i princip enbart kan uppnås med domstolsprövning. Flera av de undantag som anges i den föreslagna 58 § i jaktförordningen är därför oförenliga med Sveriges internationella förpliktelser.