

2016-06-29

Dnr SU FV-1.1.3-1215-16

Regeringskansliet
(Justitiedepartementet)
103 33 Stockholm

Remiss: En ny strafftidslag (SOU 2016:18)

Fakultetsnämnden kan i allt väsentligt instämma i de bedömningar som görs i promemorian och förslaget tillstyrks. På en punkt finns dock skäl att kommentera de bedömningar som görs i promemorian.

I avsnitt 7.6 diskuteras övervägande och förslag vad avser möjligheten att lämna nöjdförklaring (se också s. 17 f.). Fakultetsnämnden motsätter sig förvisso inte förslaget att det ges utökade möjligheter till nöjdförklaring men ser samtidigt rättssäkerhetsrisker med att slopa kravet på betänketid och att ett vittne ska finnas närvarande. Enligt fakultetsnämnden måste dessa krav därför alltså finnas kvar. Vilka övriga krav som strafftidutredningen vill slopa framgår inte i promemorian med önskvärd tydlighet (på s. 165 anges enbart att ”t.ex. kravet på betänketid och vittnes närvaro” bör slopas).

Fakultetsnämnden efterlyser vidare att det tydliggörs vilken erforderlig kompetens som krävs för att ta emot en nöjdförklaring och ge information om innebörden, detta med särskild anledning av det enligt förslaget tämligen fritt överlämnas åt de berörda myndigheterna att avgöra bl.a. på vilket sätt dokumentation ska ske.

Som strafftidutredningen påpekar (s. 295) kan det vara förenat med svårigheter att information om nöjdförklaring lämnas på ett sådant sätt att den dömde verkligen förstår innebörden och verkan av nöjdförklaringen. Strafftidutredningen anger att det därför är viktigt att den som lämnar informationen måste vara ”extra tydlig och konkret”. Fakultetsnämnden instämmer naturligtvis i det självklara att den/de som har till uppgift att hantera nöjdförklaringar också utför uppgiften på ett tillfredsställande sätt. Fakultetsnämnden menar bestämt att det också måste vara möjligt att kontrollera hur nöjdförklaringen gått till, t.ex. genom att det i dokumentationen särskilt framgår hur uppdraget utförts.

Juridiska fakultetsnämnden