

2016-11-25

Dnr SU FV-1.1.3-3435-16

Regeringskansliet
(Finansdepartementet)
103 33 Stockholm

Remiss: Europeiska kommissionens förslag till rådets direktiv om en gemensam bolagsskattebas, KOM (2016) 683, CCTB

Förslaget syftar till att, för vissa större företag, skattebasen för inkomstskatt i alla medlemsstater ska beräknas enligt de regler som ska införas med direktivet. Som skäl för förslaget anförs ekonomiska effektivitetsvinster samt möjligheter att hindra oönskad skatteplanering och skatteflykt.

Såväl i allmänna delar som i förslagen till rättslig reglering är förslaget kortfattat motiverat och förutsätter kunskaper från tidigare överväganden i kommissionen och annan analys av CCBT-regelsystemet. Detta innebär givetvis att ställningstaganden till förslaget försvåras för dem som ska besvara denna remiss. Det övergripande intrycket är att nackdelar med förslaget inte redovisas i tillräcklig utsträckning.

I förslaget anges att direktivförslaget inte anses strida mot *subsidiaritetsprincipen* i artikel 5 i EU-fördraget. Argumenten synes främst vara att den utökade varianten av CCTB-förslaget med konsolidering av bolagsskattebasen (CCCTB) kräver gemensamma regler. Detta är dock inte ett argument för det förelagda förslaget som endast är en CCTB. Eftersom inkomstskatt som huvudregel ligger inom medlemsstaternas suveränitet är det särskilt viktigt att visa att subsidiaritetsprincipen är uppfylld.

Juridiska fakultetsnämnden anser att vad som anförs i förslaget inte övertygande visar att subsidiaritetsprincipen är uppfylld.

Fördelarna med CCTB anges främst vara ökad ekonomisk effektivitet, och därav ökad sysselsättning, tillväxt samt förenkling, (minskade transaktionskostnader).

Fakultetsnämnden anser att införandet av CCTB under en lång period medför *osäkerhet* och tillämpningsproblem, vilka negativt påverkar ovannämnda fördelar.

CCTB innebär att, för aktuella företag, dess regler ska tillämpas istället för de regler i inkomstskattelagen som nu tillämpas. Även om komponenterna i inkomstberäkningen naturligt nog är desamma i förslaget och IL så finns det flera skillnader. CCTB-reglerna är

Juridiska fakultetsnämnden

även på många punkter mycket allmänna och i flera avseenden kommer stor osäkerhet föreligga intill frågorna prövats i nationella domstolar och ytterst i EU-domstolen.

IL är betydligt mer detaljerad och det finns en mycket betydande rättspraxis på tillämpningen av reglerna, varför det är en väsentlig nackdel för tillämpningen och förutsebarheten att lämna detta regelsystem.

Det är fakultetsnämndens bedömning att CCTB-reglerna bara i begränsad utsträckning ger möjlighet till en mer detaljerad anpassad utformning av reglerna vid implementeringen av direktivet.

Vidare bör uppmärksammas att det sannolikt blir svårt, intill omöjligt, för Sverige att få *ändringar i direktivet* genomförda om det antas. Nu ställs medlemsstaterna inför ett förslag till fullständigt system, som kan innehålla enskilda regler de inte vill ha införda, men som får tas i paketet. Vid framtida förslag om partiella förändringar kommer enskilda medlemsstater att kunna beakta sina egna intressen på ett helt annat sätt, och motsätta sig ändringar som är till nackdel för dem. Det finns en risk att CCTB skulle bli ett petrifierat (förstelnat) regelsystem.

Fakultetsnämnden anser av ovannämnda skäl att CCTB-regler under lång tid skulle innebära en minskad förutsebarhet och ökad rättsosäkerhet samt att regelsystemet försvårar motiverade förändringar i reglerna.

Tröskelregeln (vid vilken storlek företag omfattas av CCTB-reglerna) innebär att företag kan komma att stiga in och ut ur systemet. Regler förslås för att hantera in- och utträde ut CCTB-reglerna, men det kan inte uteslutas att nya problem uppstår avseende det som inte reglerats. Vidare innebär in- eller utträde att företaget måste anpassa sig till ett nytt regelsystem.

Fakultetsnämnden anser att det på detta stadium inte är motiverat att kommentera förslaget vad avser *enskilda regler*, men noterar att ett antal av de föreslagna reglerna är väsentligt annorlunda utformade än motsvarande regler i IL. Flera regler är mer översiktliga än motsvarande regler i IL, vilket i särskilda situationer kan medföra komplicerande tillämpningsproblem.

Av ovannämnda skäl, som endast omfattar en rättslig bedömning av förslaget, avstyrker fakultetsnämnden att Sverige medverkar till ett beslut om att förslaget antas som direktiv.