

2016-11-25

Dnr SU FV-1.1.3-3475-16

Regeringskansliet
(Finansdepartementet)
103 33 Stockholm

Remiss: Europeiska kommissionens förslag till rådets direktiv om tvistelösningsmekanism inom EU i fall av dubbelbeskattning KOM (2016) 686

Juridiska fakultetsnämnden anser att det är en fördel att förslaget, med vissa mindre brister, bygger på erfarenheterna från den existerande Arbitration Convention. Trots att det finns ganska få avgöranden enligt konventionen kan ändå vissa slutsatser om tillämpningen göras.

Fakultetsnämnden inser inte skälen för att förslaget ska ha *formen av ett direktiv* som ska sammanjämkas med konventionen.

Det är värdefullt att förslaget vidgar *tillämpningsområdet* för tvistelösningsmekanismen till alla fall av dubbelbeskattning som rör företag inom EU. Den existerande proceduren för ömsesidiga överenskommelser är inte tillräcklig för att lösa dessa frågor.

Den i konventionen existerande *proceduren* tar i de fall den tillämpas fullt ut för lång tid. Det är främst den inledande proceduren med ömsesidiga överenskommelser som tar för lång tid. Fakultetsnämnden anser att tidsgränsen för denna procedur bör kortas, eventuellt förenat med en sanktion mot överskridande av tidsgränsen. Förslaget till Artikel 4 innebär att tidsgränsen kan förlängas, vilket avstyrks.

Fakultetsnämnden anser att det är motiverat att två *medlemmar* i Advisory Committee utses av respektive lands skattemyndighet, men de bör inte ha rösträtt och inte heller bör de få delta i överläggningen till beslut. Det skulle försvåra de oberoende medlemmarnas arbete och vidare skulle det minska de skattskyldigas uppfattning av kommitténs oberoende.

Fakultetsnämnden inser inte skälen för förslaget till Artikel 9 att ha en *Alternative Dispute Resolution Commission* och avstyrker förslaget.

I förslaget till Artikel 16 anges att det slutliga beslutet kan *publiceras* om de skattskyldiga medger detta. Fakultetsnämnden anser att förslaget är motiverat, med hänsyn till

Juridiska fakultetsnämnden

praxisbildningen, och att publicering bör införas även utan de skattskyldigas medgivande. I dessa fall är det dock motiverat att det publicerade beslutet anonymiseras. Detta gäller i Sverige för förhandsbesked.

Det anges att förslaget är flexibelt och medger framtida förändringar. Fakultetsnämnden ser inga särskilda fördelar med detta utan anser tvärtom att det är viktigt med förutsebarhet om den framtida tillämpningen.

Särskilt negativt vore om s.k. "baseball arbitration" infördes. I den gällande proceduren ska kommittén fatta ett beslut som inte är bundet till skattemyndigheternas ställningstaganden i processen, baserat på erkända principer i den internationella skatterätten. I "baseball arbitration" är kommittén bunden till att välja ett av de framlagda ställningstagandena. Det missgynnar i principen den stat som har mindre resurser för sitt deltagande i processen.