

2017-09-27

Dnr SU FV-1.1.3-1613-17

Regeringskansliet
(Justitiedepartementet)
103 33 Stockholm

Remiss: Skadeståndets bestämmande vid finansiell rådgivning (Ds 2017:13)

Fakultetsnämnden instämmer i de slutsatser som framförs i promemorian med följande anmärkningar. I promemorian förs ett resonemang om skadeståndets omfattning vid finansiell rådgivning och möjligheterna att begränsa detta ansvar. Här borde utredningen även ha reflekterat över om hur rådgivningsansvaret förhåller sig till den allmänna modell för skadeståndsansvar vid underlåtenhet som Högsta domstolen introducerade genom den s.k. Landskrona-domen (NJA 2013 s. 145). Detta berörs inte i promemorian. Vidare måste beaktas principerna om den skadelidandes plikt att begränsa skadan vilket kan medföra att frågan om vad som är en färdig skada måste ske med beaktande av vad HD uttalade i NJA 2017 s. 9.

Skadeståndsrätten ansvarsbegränsningsläror tillhandahåller enligt fakultetsnämnden ett tillräckligt skydd mot ett alltför omfattande ansvar i dessa situationer. Principen om full ersättning bör därför tjäna som vägledning även här. Fakultetsnämnden ställer sig därför bakom det andra alternativet i förslaget, enligt vilket full ersättning utgår till till konsumenten.