

Regeringskansliet  
(Justitiedepartementet)  
103 33 Stockholm

## Remiss: Normgivningen inom åklagarväsendet m.m. (Ds 2016:15)

Juridiska fakultetsnämnden är i stort sett positiv till de förslag som läggs fram i promemorian och med några kommentarer tillstyrker fakultetsnämnden dessa.

### 1. Relationen mellan promemorians text och lagtexten

I promemorian behandlas på s. 50 ff. frågan om hur bemyndigandet skall förtydligas. På s. 51 sista stycket anges följande:

”Vidare bör förseelserna vara av det slaget att de omständigheter som konstituerar brottet är schablonbetonade och enkla att fastställa.”

Med ”omständigheter som *konstituerar* brottet” (kurs. här) måste förstås de omständigheter som krävs för att straffansvar skall föreligga, dvs. *skuldfrågan* i målet. När man emellertid tar del av lagtexten så avses där *påföljdsfrågan*. Se t.ex. lagtextförslagen på s. 9 och 12 där följande formulering används:

”[---] de omständigheter som har betydelse för *straffmätningen* är schablonartade [---]” (kurs. här)

Eftersom lagtexten inte verkar hänga ihop med texten i promemorian uppstår en osäkerhet om schablonmässigheten skall avse skuldfrågan eller påföljdsfrågan. Enligt fakultetsnämnden kan såväl skuldfråga som påföljdsfråga bli föremål för en schablonmässig bedömning.

Om man som exempel tänker sig att polisen med hjälp av en fartkamera mäter ett fordonas hastighet så kan polisen med ett tekniskt hjälpmedel direkt avläsa och dokumentera hastigheten. Om denna är högre än tillåten hastighet så borde därmed skuldfrågan vara klarlagd (dvs. det sker en schablonmässig prövning av skuldfrågan). Men även påföljdsfrågan blir därigenom avgjord eftersom det i en tabell går att avläsa vilken bötesnivå som blir aktuell vid denna grad av hastighetsöverträdelse (dvs. det sker en schablonmässig prövning av påföljdsfrågan).

---

## Juridiska fakultetsnämnden

## 2. Språkliga synpunkter

Fakultetsnämnden ställer sig vidare frågande till hur begreppet ”schablonartad” (s. 9 och 12) används. I de föreslagna författningstexterna talas om att ”omständigheter [---] är schablonartade”. Frågan är dock om det inte är *prövningen* eller *bedömningen* av omständigheterna som är schablonartad. Man kan här jämföra med hur ordet schablonmässig (vilket måste förstås som en synonym till schablonartad) används i SAOB, nämligen för att beteckna hur något utförs, t.ex. målar, skriver, komponerar etc. Enligt fakultetsnämnden kan det finnas anledning att på denna punkt se över förslaget till författningstext.

I den nu gällande författningstexten används på några ställen uttrycket ”samråd med”. I den föreslagna författningstexten används olika uttryck som alternativ till ”samråd med”. Se t.ex. på s. 11 där den nya texten är ”har fått tillfälle att yttra sig”, medan man på s. 14 och 27 i stället använder uttrycket ”efter att ha hört”. Det är möjligt att det mellan dessa båda uttryck inte föreligger någon betydelseskillnad, men enligt fakultetsnämnden kan det ändå finnas skäl att vara konsekvent.