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**Utkast till lagrådsremiss: Ett tillfälligt bemyndigande i smittskyddslagen med anledning av det virus som orsakar covid-19**

Juridiska fakultetsnämnden vid Stockholms universitet tillstyrker i stort de förslag som lämnas, men vill samtidigt framföra följande.

Det förslag som regeringen lägger i rubricerad lagrådsremiss bedöms i huvudsak vara väl avvägt och motiverat utifrån rådande situation. Regeringen har redan idag möjlighet att meddela föreskrifter enligt 9 kap 6 § smittskyddslagen. Fråga kan uppstå om denna bestämmelse är tillräcklig och således att regeringens förslag är onödigt. Vår bedömning är att 9 kap 6 § smittskyddslagen framförallt handlar om nationell samordning av myndigheters arbete och inte ger det stöd som krävs för att besluta om offentligrättsligt tvingande föreskrifter för enskilda/företag liksom kommuner. Därmed framstår regeringens förslag som motiverat i sig. Fakultetsnämnden vill dock understryka vikten av att de åtgärder som vidtas inte är mer långtgående än nödvändigt.

Såsom delegationsrätten i 9 kap. 6 a §, första punkten förslaget till lag om ändring i smittskyddslagen (2004:168) är utformad, har den fått en osedvanligt vid utformning och omfattar i princip hela det område som redan täcks av regeringsformen (RF) 8 kap. 2 § första stycket 2, om än med avgränsning till att det förutsätter att det av smittskyddsskäl behövs för att hantera spridning av det virus som orsakar covid-19. Någon avgränsning i form av vilken typ av tvångsreglering som avses med den föreslagna bestämmelsen finns inte, utan regleringen kan komma att gälla en mycket vid krets av åtgärder. Konsekvensen av detta är också att riksdagen fråntas (om än tillfälligt) tolkningsrätten över innebörden av motsvarande bestämmelse i RF 8 kap. 2 §, andra punkten när det gäller framtagandet av nya föreskrifter som behövs för att hantera spridning. Genom att de föreskrifter som regeringen antar ska underställas riksdagen, har riksdagen i efterhand möjlighet att ge till känna sin tolkning av regeringsformen. Mot bakgrund av detta, samt att den utökade delegationsrätten enbart gäller för en begränsad tid, får den föreslagna ordningen anses vara acceptabel.

För att ytterligare understryka att det är riksdagen som även fortsättningsvis ska ha det sista ordet avseende tolkningen av utrymmet att tillämpa 9 kap. 6 a §, första punkten i lagförslaget, bör formuleringen i den föreslagna 9 kap 6 b § smittskyddslagen om underställande till riksdagen förtydligas. I förslaget anges att ett underställande ska ske snarast, men vilken tidsperiod som avses med begreppet är oklart. Fakultetsnämnden anser att det istället bör anges att underställandet ska ske omedelbart eller i snar anslutning till regeringens beslut.

Av lagrådsremissen (s. 12) framgår att den föreslagna lagen inte ger några befogenheter för regeringen att besluta om sådana begränsningar eller andra åtgärder som skulle innebära ”kränkningar i de fri- och rättigheter som skyddas i regeringsformen, däribland skyddet mot påtvingat kroppsligt ingrepp och rätten till skydd för rörelsefriheten (jfr 2 kap. 6 och 8 §§ regeringsformen)”. Sådana begränsningar måste ha stöd i av riksdagen beslutad lag. I praktiken kan dock regeringen komma att besluta om föreskrifter som i realiteten påverkar möjligheten att fritt utöva de rättigheter som garanteras av 2 kap. RF eller Europakonventionen. Även sådana rättigheter som inte kräver lag för att begränsas, såsom näringsfriheten enligt 2 kap. 17 RF, kan förstås komma att beröras. Fakultetsnämnden anser därför att det bör övervägas att införas ett tillägg där det uttryckligen anges att regeringens förskrifter ska vara proportionerliga i förhållande till de konsekvenser föreskrifterna kan få i förhållande till enskildas utövande av de rättigheter som garanteras i 2 kap. regeringsformen och Europakonventionen.

Av förslaget framgår vidare att det utökade bemyndigandet ska vara tidsbegränsat och gälla som längst fram till den 1 juli 2020. Frågan om giltighetstid för de föreskrifter som antas med stöd av bemyndigandet berörs inte. Bemyndigandet gäller enligt 9 kap. 6 a § första punkten ”om det av smittskyddsskäl behövs för att hantera spridning av det virus som orsakar covid-19” och enligt andra punkten ”om det i syfte att upprätthålla ett effektivt smittskydd behövs för att hantera spridning av viruset”. Att bemyndigandet upphör att gälla innebär dock inte att de föreskrifter som antagits med stöd av bemyndigandet automatiskt upphör att gälla när förutsättningarna inte längre är för handen. Det bör därför anges i varje föreskrift som antas till följd av bemyndigandet att föreskriften gäller som längst till den 1 juli 2020. En erinran om detta kan eventuellt införas i smittskyddslagen.

Remissvaret har på fakultetsnämndens uppdrag beslutats av dekanus, professor Jessika van der Sluijs. Yttrandet har beretts av professor Jane Reichel, universitetslektor Karin Åhman och professor Mark Klamberg. Föredragande har varit kanslichef Catharina Sitte Durling. Yttrandet har expedierats av Juridiska fakultetskansliet.
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